Changing the Discourse in Schools: A Primer for SF-CESS' iGroup Coaches Training

---

"...if American schooling is to be transformed, its participation in the reproduction of long-term unequal social arrangements must be eliminated." (p. 661)

In chapter two of, Race, Ethnicity, and Multiculturalism (Vol. 1, 1997), titled, "Changing the Discourse in Schools," authors Eubanks, Parish and Smith make the compelling case that schools (and all educational organizations) are steeped in beliefs, discourse and actions that – by design – seem like they are addressing inequities and poor results, but in actuality are helping to maintain the status quo.

"...the current dominant discourse in schools (how people talk about, think about and plan the work of schools and the questions that get asked regarding reform or change) is a hegemonic cultural discourse. The consequence of this discourse is to maintain existing schooling practices and results. We call this hegemonic discourse, Discourse I." (p.661).

The authors define our current way of thinking, talking and doing as "Discourse I" and describe this discourse not as an overtly harmful and prejudicial discourse, but rather one that is steeped in language that seems productive. They suggest that even this seemingly goal oriented discourse is limited to outcomes that are reproductive in nature. Looking through the lens of Critical Race Theory, the language of Discourse I ingeniously keeps the property rights of decisions and outcomes with the dominant culture while seemingly seeking the opposite.

"Schools... contribute to these results by active acceptance and utilization of a dominant set of values, norms and beliefs, which, while appearing to offer opportunities to all, actually support the success of a privileged minority and hinder the efforts and visions of a majority." (p. 661)

Looking through a Critical Race Theory lens, one can argue that in describing Discourse I, the authors start with an implicit and move to an explicit critique not specifically of liberalism, but of what arguably could be considered the discourse of liberalism (which also may be considered a subset of a type of talk we frequently refer to as "white talk".)

© Peters, G. (2012, 2014). SF-CESS

"*similarly, children in urban type schools are viewed as 'needing more structure' because they are 'from disadvantaged conditions' or 'from single parent families' or 'working families' or 'more dangerous.' The problem is viewed as part of something in the children and/or their existence outside of school. Therefore, controlling or 'teaching them discipline' is viewed as a solution and a precondition for learning. Such approaches have the effect of maintaining the existing cultural ways in schools and assuring that the children continue to be sorted to replace their parents in the social order*. (p.663).

The authors suggest that a different kind of discourse – Discourse II – is needed, one that is less prescriptive and more uncomfortable. They suggest that Discourse II has the potential to lead to actual transformation, specifically the deconstruction and reconstruction needed for true equitable outcomes for our students.

"*Discourse II conversations tend to be about uncomfortable, unequal, ineffective, prejudicial conditions and relationships in a school*." (p.664).

The authors conclude that even many of our historic school reform efforts tend to be rooted in Discourse I and thus more reproductive. They suggest that efforts within all our educational organizations are limited until we consider the root issues at play within our classrooms, schools, districts and very educational system.

"What we must also recognize is that 'hegemonic cultural ways' work in hidden and oblique ways to maintain themselves. The ways of school reform and change that most of us know about and practice are basically those ways we have learned from our teaching and school cultures. These are the hidden ways that maintain Discourse I ideas: the code words that promise but do not deliver change." (p.668)

Eubanks, Parish and Smith do bring attention to these root issues and suggest that we all must do so in order to create real change. They support the premise that we, as a people, actually have the technology to effectively, excellently and equitably educate all our youth, and force us to question, why, then are we not?

© Peters, G. (2012, 2014, 2015). SF-CESS

"*there is no lack of well-known and effective solutions. If we have effective solutions and if we know, as some suggest, effective organizational change processes, why is it so difficult to produce substantial and lasting change in schools*?" (p.662).

Evolving our professional discourse towards that of Discourse II not only aligns with basic Critical Race Theory tenets, but also supports Julian Weissglass' work related to the healing and restorative power of naming, sharing and making meaning of our truths with each other (Weissglass, 1990). A culture steeped in Discourse II is one in which this healing can take place, as well as one in which the alliance building necessary for real reform is prevalent and nurtured. This work, may be difficult, but the authors share with conviction that educators are up to the task.

"*We are convinced that once educators understand they are part of maintaining the hegemonic culture, they will reject such behavior*." (p. 672).

Written in 1997, one can wonder how might the context of the past 15 years influence and change the authors' words if they were to have written this piece today? Specifically, how much more explicit might these authors have been in naming and prioritizing race and the legacy of racism and slavery had the formal framework of Critical Race Theory (being developed around the same time) explicitly informed their work? After all, when we consider the winners and losers in the system of public education, it is not difficult to describe who they are today.

"*Those who rule fear the creation of a new set of losers out of the old winners*." (p.668)

Notes

Eubanks, E., Parish, R., Smith, D. (1997). Race, Ethnicity, and Multiculturalism. Policy and Practice. Missouri Symposium on Research and Educational Policy, Volume 1. Garland Reference Library of Social Science, Volume 1029. (pp. 661-672). New York: Harper.

Weisglass, J. (1990). Constructivist Listening for Empowerment and Change. *Educational Forum, 54, 4.*

© Peters, G. (2012, 2014, 2015). SF-CESS

"... *Si la enseñanza norteamericana se va a transformar, su participación en la reproducción a largo plazo de los acuerdos sociales desiguales deben ser eliminadas*." (P. 661)

En el capítulo dos de, raza, etnicidad y el multiculturalismo (Vol. 1, 1997), titulado, "Cómo cambiar el discurso en las escuelas," Eubanks autores, la Parroquia y Smith dicen que las escuelas (y todas las organizaciones educativas) están inmersos en las creencias, el discurso y las acciones, que - por diseño – parecieran enfrentar a las desigualdades y los pobres resultados, pero en realidad están ayudando a mantener el statu quo.

"*El actual discurso dominante en las escuelas (como la gente habla, piensa y planifica el trabajo de las escuelas y las preguntas que se hacen acerca de la reforma o el cambio) es un discurso cultural hegemónico. La consecuencia de este discurso es el mantenimiento de las prácticas actuales de escolarización y los resultados. Llamamos a este discurso hegemónico, Discurso I* "(p.661).

Los autores definen nuestra actual forma de pensar, hablar y hacer como "Discurso I" y describen este discurso no como un discurso abiertamente dañino y perjudicial, sino que está impregnado de un lenguaje que parece productivo. Ellos sugieren que incluso este discurso orientado a objetivos se limita a los resultados que se reproducen naturalmente. Mirando a través del lente de la teoría crítica de la raza, el lenguaje del Discurso I que mantiene ingeniosamente los derechos de propiedad y las decisiones y los resultados de la cultura dominante, mientras parecer buscar lo contrario.

"... *El actual discurso dominante en las escuelas (como la gente habla, piensa y planifica el trabajo de las escuelas y las preguntas que se acercan de la reforma o el cambio) es un discurso cultural hegemónico. La consecuencia de este discurso es el de mantener las prácticas actuales de escolarización y los resultados. Llamamos a este discurso hegemónico, Discurso I.* "(p. 661)

Mirando a través del lente de la teoría crítica, se puede argumentar que en la descripción del Discurso I, los autores comienzan con una critica implícita y pasan a una crítica explícita no específicamente del liberalismo, sino de lo que podría decirse que es el discurso del liberalismo (que también puede ser considerado como un subconjunto de un tipo de conversación que con frecuencia se refieren como "hablar blanco".)

"*Del mismo modo, los niños en las escuelas de tipo urbano se consideran con necesidad de 'mas estructura' porque son de una situación de 'desventaja' o de familias monoparentales o familias*

 © Peters, G. (2012). SF-CESS

trabajadoras o más 'peligrosos'. El problema es visto como parte de algo en los niños y / o su existencia fuera de la escuela. Por lo tanto, 'el control' o la enseñanza de la 'disciplina' es visto como una solución y una condición previa para el aprendizaje. Estos enfoques tienen el efecto de mantener las formas culturales existentes en las escuelas y asegurar que los niños siguen siendo ordenados para reemplazar a sus padres en el orden social. (P.663).

Los autores sugieren que un tipo diferente de discurso - Discurso II - se necesita, uno menos prescriptivo y más incómodo. Ellos sugieren que el Discurso II tiene el potencial de conducir a la transformación real, específicamente la deconstrucción y la reconstrucción necesaria para los verdaderos resultados equitativos para nuestros estudiantes.

"*Discurso II conversaciones tienden a ser incómodos, sobre las condiciones desiguales, ineficaces, perjudiciales y las relaciones en la escuela*." (P.664).

Los autores concluyen que aunque muchos de nuestros esfuerzos históricos de reforma escolar tienden a tener sus raíces en el Discurso I y por lo tanto son reproductivos. Ellos sugieren que los esfuerzos dentro de todas nuestras organizaciones educativas son limitados hasta que se examinan las cuestiones fundamentales en juego dentro de nuestras aulas, escuelas, distritos y el sistema educativo.

"*Lo que también hay que reconocer es que el trabajo de los medios hegemónicos culturales se mantienen en formas ocultas y oblicuas. Los caminos de la reforma de la escuela y el cambio que la mayoría de nosotros conocemos y la práctica son, básicamente, las formas que hemos aprendido de nuestra enseñanza y las culturas escolares. Estas son las formas ocultas que mantienen las ideas del discurso I:. Las palabras clave que prometen pero no producen un cambio* "(p.668)

Eubanks, la Parroquia y Smith nos llaman la atención sobre estos problemas de raíz, y sugieren que todos tenemos que hacerlo con el fin de crear un cambio real. Ellos apoyan la premisa que nosotros, como pueblo, en realidad tienemos la tecnología de manera efectiva, de manera excelente y equitativa para educar a todos nuestros jóvenes, y nos obligan a contester la pregunta, ¿Por qué, entonces, ¿no?

"*No hay falta de soluciones conocidas y efectivas. Si tenemos soluciones efectivas y si sabemos, como algunos sugieren, eficaces procesos de cambio organizacional, ¿por qué es tan difícil producir un cambio sustancial y duradero en las escuelas*? "(P.662).

 © Peters, G. (2012). SF-CESS

La evolución de nuestro discurso profesional hacia la del Discurso II no sólo se alinea con principios básicos de la Teoría de críticos de la raza, sino que también apoya el trabajo de Julian Weissglass 'en relación con el poder sanador y restaurador de nombrar, compartir y hacer sentido nuestras verdades entre sí (Weissglass, 1990). Una cultura impregnada en el Discurso II es aquella en la que esta curación puede llevarse a cabo, así como una en la que la construcción de alianzas necesarias para una verdadera reforma es frecuente y nutrida. Los autores tienen la conviccion que este trabajo, a un que difícil, esta dentro de la capacidade de los educadores.

> "*Estamos convencidos de que una vez que los educadores entiendan que son parte del mantenimiento de la cultura hegemónica, que rechazan tal comportamiento*." (P. 672).

Escrito en 1997, uno puede preguntarse ¿cómo podría el contexto de los últimos 15 años influenciar y cambiar las palabras de los autores si se tratara de haber escrito esta pieza hoy en día? En concreto, ¿cuánto más explícitos podrian haber sido los autores en nombrar y dar prioridad a la raza y la herencia del racismo y la esclavitud con el marco formal de la teoría crítica de la raza (que se desarrolla en torno al mismo tiempo) de forma explícita de informar a su trabajo? Después de todo, si tenemos en cuenta a los ganadores y perdedores en el sistema de educación pública, no es difícil de describir lo que son hoy en día.

> "*Los que mandan temen la creación de una nueva serie de perdedores que habian sido ganadores originalmente*." (P.668)

Notas

Eubanks, E., Parroquia, R. Smith, D. (1997). Raza, etnicidad y el multiculturalismo. Políticas y Prácticas. Missouri Simposio sobre Política de Investigación y Educación, Volumen 1. Garland Referencia de la Biblioteca de Ciencias Sociales, Volumen 1029. (Págs. 661-672). Nueva York: Harper.

Weisglass, J. (1990). Escuchar constructivista para la potenciación y el cambio. Foro Educativo, 54, 4.

se trata de una imprimación si le damos después de (la parte más selecta del mejor o nada.)? lo que es una palabra mejor? también un tubo de rayos catódicos de referencia ...

 © Peters, G. (2012). SF-CESS